

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-132002/16-82-928

16 марта 2017 года.

Резолютивная часть объявлена 07 марта 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16 марта 2017г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Болиевой В.З.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Мартузой Д.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску ТСН «Лира» (ОГРН 1157746209796, 115280, г. Москва, ул. Мастеркова, д.1)

к ответчику: ТУ Росимущества в городе Москве (ОГРН 1097746349535, 107139, г. Москва, Орликов переулок, д.3, корп. Б)

третьи лица:

1)Департамент городского имущества города Москвы,

2) ФГКУ «ЦВК ПО МТО РОСГВАРДИИ»

о взыскании долга по оплате коммунальных услуг в размере 2 081 650 руб. 55 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: Садов А.С. по дов. №б/н от 07.12.2016г.

от ответчика: Шихмагомедов З.К. по дов №И22-02/4455 от 29.03.2016 г.

от третьих лиц

1. Департамент городского имущества города Москвы: Бускин А.Т. по дов 33-Д-21/17 от 09.01.2017г.

2.(ФГКУ «ЦВК ПО МТО РОСГВАРДИИ»): Желонкин Р.В. по дов. №2 от 09.01.2017г.

УСТАНОВИЛ:

ТСН «ЛИРА» обратилось в Арбитражный суд города Москвы к ответчику: ТУ Росимущества в городе Москве с требованием о взыскании долга по оплате коммунальных услуг в размере 2 081 650 руб. 55 коп. (с учетом принятого судом уменьшения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств в части оплаты оказанных услуг, предоставленных ТСН, принадлежащим на праве собственности ответчику и нераспределенным третьим лицам.

Истец, явившийся в судебное заседание, поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик, явившийся в судебное заседание, против удовлетворения исковых требований возражал, по доводам изложенным в отзыве.

Третьи лица, явившийся в судебное заседание, оставили вопрос об удовлетворении исковых требований на усмотрение суда.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, согласно протоколу № 3 от 02 марта 2015 г. общего собрания собственников недвижимости многоквартирного дома по адресу: г. Москва, ул. Мастеркова, д. 1, было принято решение о создании ТСН «ЛИРА» (в.4), о выборе собственников способом управления жилым многоквартирным домом ТСН «ЛИРА», о чем в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица от 19.03.2015 г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица, выданное Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве.

Как следует из представленных в материалы настоящего дела документов, ГУ Росимущества являлось собственником 61 квартиры, расположенной по адресу: по адресу: г. Москва, ул. Мастеркова, д. 1, в период с 17.07.2015 (квартира 34 - с 30.06.2015) по декабрь 2015 г., что подтверждается, свидетельствами на право собственности на указанные квартиры, кроме того в ЕГРП (ЕГРН) были внесены сведения.

Как следует из представленных в материалы дела документов, 15.06.2015 года ТСН «Ли́ра» обратилось в Департамент городского имущества города Москвы по вопросу компенсации затрат за коммунальное и эксплуатационное обслуживание нераспределенных жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: ул. Мастеркова, д.1 - и получило ответ, что 61 квартира переданы в распоряжение Росимущества для последующей передачи войсковой части МВД внутренних войск.

Кроме того, из представленных третьим лицом ФГКУ «ЦВК ПО МТО РОСГВАРДИИ» письменных пояснений следует, что на основании распоряжения Мэра города Москвы от 22 октября 2014 года № 604-РП, а также распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве (далее - ТУ Росимущества) от 10 марта 2015 года № 234дсп (далее - Распоряжение) квартиры в количестве 61 единицы, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Мастеркова, д. 1, закреплены за федеральным казенным учреждением «Центральная войсковая комендатура по материально-техническому обеспечению Главного командования внутренних войск МВД России» (далее - войсковая часть 5380). Подписанные Акты приема-передачи на 61 квартиру были направлены войсковой частью 5380 в адрес ТУ Росимущества 19 октября 2015 года за исходящим № 25/3035 (входящий от 24 ноября 2015 года № В-49065), дата утверждения Руководителем ТУ Росимущества -4 декабря 2015 года. Право оперативного управления войсковой части 5380 на 61 квартиру было зарегистрировано в период с 6 декабря 2015 года по 25 декабря 2015 года.

В обоснование исковых требований ТСН «ЛИРА» указало, что в связи с тем, что передача квартир от Росимущества воинской части № 5380 состоялась в период 22 по 24 декабря 2015 года, а правление ТСН «Ли́ра» осуществляло обслуживание и отопление вышеуказанных квартир с июня по декабрь 2015 года, понесенные истцом расходы за указанный период составили 2 081 650 руб. 55 коп.

Довод ТУ Росимущества в городе Москве о том, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является ФГКУ «ЦВК ПО МТО РОСГВАРДИИ» подлежит отклонению, в связи с тем, что в период взыскания долга с 30.06.2015г.по 24.12.2015г. собственником квартир являлся что подтверждается представленным в материалы дела свидетельствам о праве собственности; доказательств обратного суду не представлено. При этом суд также учитывает представленные третьим лицом сведения о передаче спорных объектов по актам приема-передачи лишь в 2016 г., то есть за пределами спорного периода.

Согласно ст. 39 Жилищного кодекса РФ, собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества, пропорционально доле в праве на общую собственность.

В силу положений п. 11 ч.1 ст.4, п.п.1, 2, 6 ст. 10 ЖК РФ жилищные права и обязанности могут возникать из договоров, из актов государственных органов, а также вследствие действий участников жилищных отношений. Отношения по поводу

внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги регулируются жилищным законодательством.

В соответствии с ч.ч.3, 4 ст. 154 ЖК РФ собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности; плату за коммунальные услуги, которая включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление.

В соответствии с ч. 1 ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение с учетом правила, установленного частью 3 статьи 169 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 3 ст. 153 ЖК РФ до заселения жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов в установленном порядке расходы на содержание жилых помещений и коммунальные услуги несут соответственно органы государственной власти и органы местного самоуправления или управомоченные ими лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 169 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, частью 8 статьи 170 и частью 4 статьи 181 настоящего Кодекса, в размере, установленном в соответствии с частью 8.1 статьи 156 настоящего Кодекса, или, если соответствующее решение принято общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, в большем размере.

В соответствии с п.п.2, 37 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011года №354, - «потребитель» - лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги. Расчетный период для оплаты коммунальных услуг устанавливается равным календарному месяцу.

В соответствии с п. 3 ст. 137 Жилищного кодекса Российской Федерации истец в судебном порядке вправе требовать принудительного возмещения обязательных платежей и сборов, в случае неисполнения собственниками помещений своих обязанностей по участию в общих расходах. При этом, Закон не связывает возникновение обязанности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги с фактом заключения договора между собственником такого помещения и соответствующей организацией.

Поскольку ответчик наравне с другими владельцами помещений в многоквартирном жилом доме являлся потребителем комплекса услуг и работ, выполненных истцом в процессе технического и коммунального обслуживания дома, у него имеется обязанность по их оплате.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

14.03.2016 г. ТУ Росимущества в г. Москве была направлена претензия с требованием возместить исковую задолженность, оставшаяся без удовлетворения.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств погашения суммы долга в порядке ст. 65 АПК РФ, заявленное истцом требование о взыскании задолженности по 2 081 650 руб. 55 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению на основании ст.ст. 309, 310, 314, Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В подтверждение факта понесения судебных расходов на оплату услуг представителя истцом представлены следующие доказательства: договор об оказании юридических услуг от 28.03.2016 № 28.03.16-А, а также платежное поручение от 01.04.2016 № 60 на сумму 50 000 руб. 00 коп.

Рассмотрев указанное заявление, суд находит его подлежащим удовлетворению части, в связи со следующим.

В силу пункта 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п. 10, 11 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица,

участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Согласно п. 13 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 при определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как установлено судом, в подтверждение несения представительских расходов в рамках настоящего дела истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 22.09.2016г. №106-С, заключенный с индивидуальным предпринимателем Садовым Александром Сергеевичем (исполнитель). Предметом данного договора является представительство интересов заказчика в арбитражном суде по делу А40-132002/16-82-928.

В соответствии с п. 2.1 договора, стоимость юридических услуг составила 50 000 руб. 00 коп.

Как указано судом выше, факт понесения расходов на оплату услуг представителя подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением от 19.10.2016 № 446.

Вместе с тем суд приходит к выводу о том, что рассматриваемый спор не относится к категории особо сложных дел; предметом спора является, взыскание долга по оплате коммунальных услуг. Кроме того, договор на оказание юридических услуг от №106-С заключен 22.09.2016г., тогда как исковое заявление принято к производству 24.06.2016 г., таким образом, представитель оказывал услуги по договору не с самого начала судебного процесса.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что заявленная сумма 50 000 руб. является чрезмерной и не отвечает критерию разумности, соразмерности.

Принимая во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сформировавшуюся судебную практику по данной категории дел, отсутствие дополнительных процессуальных документов, подготовленных представителем истца, за исключением ходатайства об уменьшении требований, в связи с уточненным расчетом, и заявления о взыскании судебных издержек (при этом судом отказано в принятии заявленного истцом дополнительного требования о взыскании пени как не соответствующее ст. 49 АПК РФ), расходы истца на оплату юридической помощи подлежат взысканию с ответчика в разумных пределах в сумме 30 000 руб. 00 коп.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование общества о возмещении судебных расходов по настоящему делу подлежащим удовлетворению в части 30 000 руб. 00 коп.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предусмотрено статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

В связи с удовлетворением требований в полном объеме, расходы по госпошлине в размере 33 408 руб. возлагаются на ответчика в силу ст. 110 АПК РФ.

Часть излишне уплаченной государственной пошлины в размере 260 руб. (33 668 руб. – 33 408 руб.) подлежит возврату из федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 779, 781 ГК РФ, ст.ст. 4, 65, 110, 167, 170-176, 226-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ТУ Росимущества в городе Москве (ОГРН 1097746349535, 107139, г. Москва, Орликов переулок, д.3, корп. Б) в пользу ТСН «Лира» (ОГРН 1157746209796, 115280, г. Москва, ул. Мастеркова, д.1) долг по коммунальным услугам в размере 2 081 650 (два миллиона восемьдесят одна тысяча шестьсот пятьдесят) руб. 55 коп.; расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 (тридцать тысяч) руб.; а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 33 408 (тридцать три тысячи четыреста восемь) руб.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных издержек отказать.

Возвратить ТСН «Лира» (ОГРН 1157746209796, 115280, г. Москва, ул. Мастеркова, д.1) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 260 (двести шестьдесят) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

В.З. Болиева