

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва,

Дело №А40-117336/15

23 октября 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 октября 2015 г.

Полный текст определения изготовлен 23 октября 2015 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующий: судья Л.Н. Агеева (шифр судьи 87-798)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бибиной О.С. проводит судебное заседание по делу по иску

ТСН «ЛИРА»

к **ЗАО «Клевер Эстейт»**

третьи лица - ООО «Инжиниринговая компания СЕРЕБРЯНЫЙ ДВОР», ООО «Содимас Групп»

об обязанности передать техническую документацию;

о взыскании 1 149 572 руб.

В судебное заседание явились:

от истца – Абрамова О.С. по доверенности от 23.06.2015 г., Пузикова Е.А. по доверенности от 23.06.2015 г.

от ответчика – Морозова М.Н. по доверенности от 26.11.2014 г., Рочева Е.В. по доверенности от 05.05.2015 г.

В судебное заседание не явились третьи лица.

СУД УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников недвижимости «ЛИРА» обратилось в арбитражный суд с иском к Закрытому акционерному обществу «Клевер Эстейт» об обязанности передать техническую документацию на многоквартирный дом в соответствии с перечнем, установленным п.п. 24, 26 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491 «Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», о взыскании убытков в размере 1 149 572 руб.

Определение суда от 26.06.2015 г. в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Инжиниринговая компания СЕРЕБРЯНЫЙ ДВОР», ООО «Содимас Групп».

В судебное заседание не явились третьи лица, суд считает не явившихся третьих лиц, надлежащим образом извещенными, о времени и месте судебного заседания, в соответствии со ст. 121, 123 АПК РФ.

В судебном заседании ответчик заявил ходатайство о выделении требований о взыскании убытков и об обязанности передать техническую документацию на многоквартирный дом в отдельные производства.

Заявитель в обоснование заявленного ходатайства ссылается на необходимость выделить требование о взыскании убытков в отдельное производство в целях достижения более эффективного правосудия. Кроме того, ответчик поставил в зависимость заявленное ходатайство с удовлетворением заявления о замене ответчика по требованию о взыскании убытков, в удовлетворении которого было отказано протокольным определением в порядке ст. 47 АПК РФ.

Суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, в части необходимой для разрешения рассматриваемого заявления, заслушав представителей заявителя и истца, приходит к выводу о том, что заявление о выделении требований подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст. 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.

Суд, отказывая в удовлетворении ходатайства, приходит к выводу, что выделение в отдельное производство требований не будет соответствовать целям эффективного правосудия, кроме того, выделение требований в отдельное производство является правом, а не обязанностью суда в соответствии с положениями ст. 130 АПК РФ.

Руководствуясь ч. 3 ст. 130, ст. ст. 184 – 186, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайство ответчика о выделении требований в самостоятельные производства отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Л.Н.Агеева